

**Odvjetnica Meliha Okić Buljanović**

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Nova cesta 103, 10000 Zagreb

TEL/FAX +385 (0)1 38 209 38 / GSM +385 (0)98 92 92 235

info@okic.hr / www.okic.hr

Primljeno iz ruke - poslom dana **10-04-2019**

Broj primjeraka **3** priloga **2x3**

Predano preporučeno dana **8.4.19** R. **709481706**

Pristojba plaćena **-**

Pristojba nedostaje **bez**

PRIMIO

**St-212/2018**

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

**Braće Radić 2**

**42000 Varaždin**

**Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365**

**Radnici:**

1. Ešef Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50
  2. Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4
  3. Sevludin Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a
  4. Josip Bićanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12
  5. Milomir Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15,
  6. Milka Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25
  7. Branko Čurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b,
  8. Faik Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a
  9. Muradif Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b
  10. Branko Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20
  11. Milan Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9
  12. Mladen Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13
  13. Ilija Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216
  14. Ivan Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77,
  15. Zvonimir Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45,
  16. Josip Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68
  17. Juraj Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48
  18. Nikola Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19
  19. Drago Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54
  20. Stipan Lovrić, OIB: 03267544221, 43500 Daruvar, Podborska 106,
  21. Branka Marić OIB: 39630671795 (zakonskoj nasljednici Srećka Marića) iz Velike Mlake 10408, Ivana Lackovića 49
  22. Zlatko Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11
  23. Petar Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4
  24. Stjepan Piškor, OIB: 08740595358, 10360 Sesvete, Selska 28
  25. Marijan Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6
  26. Josip Rajić, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24
  27. Ivan Špeljć, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b
  28. Dragutin Štruk, OIB: 91794888346, Zagreb, I. B. Mažuranić 20
  29. Josip Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a
  30. Čiro Bartulović, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27,
  31. Milan Parać iz Zagreba, Sabolski put 5, OIB 20582998103
  32. Milan Sekulić iz Zagreba, II Maksimirsko naselje 7, OIB 99299518971
- svi zastupani po Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, Nova cesta 103**

PRISLANJE STRANAKA PO DOGOVORU

## ODGOVOR NA ŽALBU DUŽNIKA

**I.** Protiv rješenja naslovnog suda St-212/18 od 15.03.2019. godine Dužnik je dana 03.04.2019. izjavio žalbu za gore navedene radnike, tvrdeći da predstečajna nagodba koja je sklopljena Stpn-332/2014 od 3.02.2015. donesena nad ranijim pravnim prednikom Dužnika - Industrogradnja Grupa d.d. obvezuje radnike ad.1 do ad. 32.

Pri tome se Dužnik djelomično poziva na odredbe čl. 71. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12 i 144/12) (u daljnjem tekstu: ZFPPN), **a potom Stečajnog zakona (NN 71/15) (u daljnjem tekstu: SZ) koji je stupio na snagu 1.09.2015. godine, dakle nakon što je predstečajna nagodba postala pravomoćna i ovršna (03.02.2015.).**

**Pozivanje na SZ u cijelosti neosnovano, jer se isti zakon ne primjenjuje na postupak predstečajne nagodbe sklopljen nad prednikom Dužnika (u skladu s čl. 442. SZ-a postupci pokrenuti na temelju ZFPPN dovršit će se prema odredbama toga Zakona).**

**Prema tome, na pravne učinke predstečajne nagodbe koja je pravomoćna i ovršna dana 03.02.2015. može se primjenjivati jedino ZFPPN, a nikako ne SZ. Pravu volju i namjeru zakonodavca odnosno tumačenje zakona i to onog koji se primjenjuje na navedeni slučaj (ZFPPN) već je dala sudska praksa u istovjetnim predmetima.**

Prema tome, iako je samom Dužniku poznato da se odredba Stečajnog zakona na koju se poziva ne primjenjuje na postupke predstečajne nagodbe koji su pokrenuti prije stupanja na snagu navedenog zakona, Dužnik ustraje u citiranju odredaba navedenog zakona.

Da tražbine radnika nisu niti mogu biti obuhvaćene nagodbom jasno je iz presuda koje su dostavljene uz prigovor radnika u ovom postupku. Sudovi su u presudama naveli da se radi o prioritetnim tražbinama prema ZFPPN na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe.

Osim toga, sukladno čl. 66. st. 12. ZFPPN osporene tražbine se ne namiruju u predstečajnoj nagodbi i predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave samo prema vjerovnicima čije su tražbine utvrđene i razlučnim vjerovnicima ako su se odrekli prava na odvojeno namirenje. **Osporene tražbine, nisu sastavni dio nagodbe**, niti su to mogle biti. Navedeno potvrđuje i sudska praksa OGS u Zagrebu i ŽS u Zagrebu gdje je nakon naplate potraživanja u novcu radnika temeljem presude suda, prednik Dužnika protiv radnika pokrenuo postupak radi povrata novca i tvrdio da je tražbina namirena u predstečajnoj nagodbi dionicama, ali je s tužbenim zahtjevom odbijen.

*Dokaz: preslika presude OGS u Zagrebu P-3448/14 od dana 17.11.2014. godine  
preslika presude ŽS u Zagrebu GŽ-470/15 od dana 04.05.2015. godine*

**II.** U odnosu na navod dužnika da bi isplatio tražbine radnika dionicama ističe se slijedeće. Dužnik je samoinicijativno, i nezakonito tražio uknjižbu dionica, iako je jasno **da s radnicima nije sklopio nikakvu nagodbu, niti ugovor**, te da se plaća ne plaća u dionicama koje su bezvrijedne.

Ono što Dužnik propušta navesti da navedene dionice uopće nisu kotirale na burzi niti bi ih itko kupio, te su radnici isto tako dobili obavijest da su dionice povučene i da su radnici vlasnici ničega, jer su dionice koje su protiv njihove volje upisane, suprotno presudi koja glasi na isplatu u novcu, i ne sadrži fakultativno

-2327-

## Odvjetnica Meliha Okić Buljanović

Nova cesta 103, 10000 Zagreb  
TEL.FAX +385 (0)1 38 209 38 / GSM +385 (0)98 92 92 235  
info@okic.hr / www.okic.hr

ili alternativno ispunjenje obveze, bezvrijedne. Sve to ukazuje na to da je postupanje prednika Dužnika suprotno prisilnim propisima i amorarno.

**III.** U svom podnesku od 13.07.2018. u ovom predmetu radnici su predložili da sud zatraži od SKDD d.d. da li je i na koji način izvršena uknjižba dionica. **Navedene dokaze Dužnik nije dostavio niti je dostavio ugovore koji bi bili osnova za prijenos dionica.**

U stečajnom postupku koji se vodi nad drugim pravnim sljednikom Industrogradnja Grupa d.d. - društvom ISTO d.d. pred naslovnim sudom **St-529/17** SKDD d.d. je dostavio dokumentaciju iz koje je jasno vidljivo da **ne postoji valjani pravni temelj iz kojeg bi proizlazila suglasnost radnika I-XXXII. za prijenos dionica**, te da je prednik Dužnik samoinicijativno na temelju vlastitog traženja zahtijevao uknjižbu dionica na ime radnika I-XXXII. Tako je primjerice dostavljen jedan „tipski ugovor“ – stranica sudskog spisa St-529/17 – list spisa 2429. Vidljivo da je dostavljen Ugovor o prijenosu dionica Industrogradnja Grupe d.d. s Golić Biserkom u kojem se u čl. 1. istog poziva na predstečajnu nagodbu te se vrši prijenos 29 dionica Golić Biserke. Golić Biserka je imala utvrđenu tražbinu, te je obuhvaćena nagodbom koju je potpisala i koja je obvezuje, kojom je upravo predviđen prijenos 29 dionica. Dakle, sukladno predstečajnoj nagodbi ista je potom potpisala i Ugovor o prijenosu dionica s SKDD d.d. **Pravni prednik Dužnika je tvrdio da se navedeni tipski ugovor odnosi i na ovdje radnike I-XXXII.**

Na listu 2442. u spisu St- 529/17 spisa vidljiv je dopis prema kojem Industrogradnja Grupa d.d. traži preknjižbu daljnjih dionica 2016. godine i dostavlja jedan Ugovor o prijenosu dionica za Došen Katicu od 12. rujna 2016. godine koja je na jednak način kao Golić Biserka imala priznatu tražbinu, te je obuhvaćena nagodbom koju je potpisala i koja je obvezuje, a potom je potpisala i Ugovor o prijenosu dionica.

Također je dostavljen ugovor za Borisa Bradića o prijenosu dionica sukladno Sporazumu s Industrogradnja Grupa d.d..

Za razliku od Golić Biserke, Došen Katice, vjerovnicima I-XXXII. su osporene tražbine, isti nisu niti su mogli biti sudionici prilikom sklapanja predstečajne nagodbe, niti su sadržani u predstečajnoj nagodbi, a nisu niti potpisali nikakav Ugovor o prijenosu dionica. Stoga SKDD d.d. nije, niti je mogao dostaviti Ugovor o prijenosu dionica s bilo kojim radnikom I-XXXII.

**DOKAZ:** uvid u listove sudskog spisa naslovnog suda St-529/17 list 2422-2454  
uvid u list 2429. sudskog spisa naslovnog suda St-529/17  
uvid u listove sudskog spisa naslovnog suda St-529/17 list- 2304-2324  
uvid u list spisa St-529/17 – list br. 2442.

**IV.** Prema tome, osim što po zakonskim propisima nema nikakvih pravnih učinaka predstečajne nagodbe sklopljene po ZFPPN na prioritetne i osporene tražbine, iz dokumentacije dostavljene od strane SKDD d.d. u spisu ST-529/17 jasno je vidljivo da niti za jednog radnika vjerovnika I-XXXII. **nije dostavljena valjana pravna osnova- ugovor o prijenosu dionica sa prenositelja na stjecatelja s ovjerenim potpisom stjecatelja, niti je to Dužnik dostavio u ovom postupku.**

Umjesto da Dužnik snosi sankcije za takvo postupanje, isti tvrdi da je to bilo zakonito i valjano, i da sud zauzima pogrešan pravni stav i da je Dužnik na navedeni način ispunio tražbinu.

Radnici u ostalom dijelu u pogledu svega iznesenog ostaju kod svih svojih navoda tijekom postupka.

U Zagrebu, 5. travnja 2019.

BARAKOVIĆ EŠEF i dr.

**ODVJETNICA**  
Meliha Okić Buljanović  
Nova cesta 103, 10000 Zagreb  
Tel - Fax +385 (0)1 38 209 38

PRIMANJE STRANAKA: PO DOGOVORU

3820938

0001/0002

-2328-



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: 37-P-3448/14-14

Odluka je pravomoćna i ovršna

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Ovlašteni službenik



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu po sudu toga suda Ivi Tisanić, kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužitelja [redacted] OIB [redacted], zastupanog po punomoćnici [redacted] odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika [redacted] iz Zagreba, [redacted] OIB [redacted], zastupanog po punomoćnici [redacted], odvjetnici u Zagrebu, radi stjecanja bez osnove, nakon održane i zaključene javne i glavne rasprave dana 01. listopada 2014.g. u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 17. studenog 2014. g.

presudio je

- I. Odbija se kao neosnovan u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja [redacted] d.d. Zagreb, [redacted] OIB [redacted] koji glasi:
- „Nalaže se tuženiku [redacted] iz Zagreba, [redacted] OIB [redacted] isplatiti iznos od 22.592,00 kn (PDV uključen) tužitelju [redacted] d.d. Zagreb, [redacted] OIB [redacted] 21. ožujka 2014.g. zajedno sa zakonskim zateznim kamata po stopi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima i to od 21. ožujka 2014.g. po stopi od 17% godišnje, a od 01. srpnja 2014.g. do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope Hrvatske narodne banke, zakonske zatezne kamate će se obračunavati uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena i to isplatom na žiro račun tužitelja broj: [redacted] otvoren kod [redacted] banke d.d. Zagreb
- zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena od donošenja prvostupanjske presude pa do namirenja, sve u roku od 15 (petanest) dana i isplatom navedenog na depozitni račun.“
- II. Nalaže se tužitelju [redacted] d.d. Zagreb, [redacted] OIB [redacted] naknaditi tuženiku [redacted] iz Zagreba, [redacted] OIB [redacted] parnični trošak u iznosu od 3.413,00 kn u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik imao potraživanje prema tužitelju temeljem odluke Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. Pr-2379/11, a koju je novčanu tražbinu neosnovano naplatio. Dalje navodi kako je tužitelj 20. siječnja 2014. godine sklopio predstečajnu nagodbu rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Stpn-344/13, a koja je istog dana postala pravomoćna i ovršna te kojom je nagodbom tražbina tuženika, a koja je predmetom i ovog postupka, utvrđena i obuhvaćena. Bez obzira na to tuženik je temeljem ranije navedene odluke Općinskog radnog suda u Zagrebu pokrenuo ovršni postupak i to nakon sklapanja predstečajne nagodbe čime je postupio protivno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Tužbenim zahtjevom, a obzirom da je u

tom ovršnom postupku tuženik neosnovano ostvario korist u iznosu od 22.592,00 kn, tužitelj od tuženika potražuje isplatu tog iznosa sa zateznim kamatama od 21. ožujka 2014. do isplate uz naknadu troška parničnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je točno kako je prema tužitelju imao potraživanje utvrđeno pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu, a koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Šibeniku posl.br. Gž-1951/12 od 26. kolovoza 2013. Dalje navodi kako je odredbom čl. 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano da će se parnični postupci u tijeku, a koji se odnose na tražbine koje su nastale prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe, prekinuti na prijedlog dužnika, što ne vrijedi za tražbine na koje postupak predstečajne nagodbe ne utiče. Dalje navodi kako tužitelj u parničnom postupku pođ posl.br. Pr-2379/11 nije predložio prekid postupka, već je odluka u tom predmetu postala pravomoćna i ovršna te je tuženik pokrenuo ovršni postupak dostavom iste odluke FINI, a koja je izvršila osnovu za plaćanje i prenijela tuženiku tražena novčana sredstva. Tužitelj je povodom prijedloga tuženika za ovrhu podnio prijedlog za odgodu te ovrhe i proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, navodeći u tom prijedlogu razloge koje ističe i u ovoj tužbi, a taj je prijedlog tužitelja odbijen rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovrpl-2245/14 od 21. ožujka 2014. Tuženik dalje navodi kako je odredbom čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju propisano da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike, za čije su tražbine utvrđene, dok tražbina tuženika iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. Pr-2379/11 nije bila utvrđena u postupku predstečajne nagodbe i to zato što ju je tužitelj osporio. Slijedom toga, radi se o neutvrđenoj tražbini u odnosu na koju sklopljena predstečajna nagodba nema učinak ovršne isprave. Tuženik dalje navodi kako isto proizlazi i iz odredbe čl. 70.st.3.t.2. istog Zakona kojom je propisano da se postupci koji su na prijedlog dužnika prekinuti zbog predstečajne nagodbe nastavljaju nakon sklapanja te nagodbe u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene. Obzirom da je tuženik svoje potraživanje iz predmeta Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. Pr-2379/11 prijavio u postupku predstečajne nagodbe tužitelja, tužitelj je tu tražbinu mogao ili priznati i time osigurati da se na tu tražbinu odnosi predstečajna nagodba, ili osporiti, a što je učinio, i time prihvatiti rizik da se na tu tražbinu neće primjenjivati eventualna predstečajna nagodba već da će tu tražbinu vjerovnik moći naplatiti u cijelosti ukoliko se ista utvrdi osnovanom i to neovisno o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi. Slijedom navedenog, tuženik smatra držanje tužitelja barem nekorektnim jer je sam osporio predmetno potraživanje tuženika, a sada želi doći u situaciju u kojoj bi bio da je tu tražbinu priznao u postupku predstečajne nagodbe, a što je protivno odredbama Zakona o financijskom poslovanju. Tuženik predlaže da sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tuženiku.

U postupku izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu od 20. siječnja 2014., preslike listova 193 i 197 predstečajne nagodbe koja je utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Stpn-344/13, rješenje Općinskog suda u Virovitici posl.br. Ovr-1964/12, rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovrpl-2378/14 od 23. travnja 2014., presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. Pr-2379/11 od 06. veljače 2012., presudu Županijskog suda u Šibeniku posl.br. Gž-1951/12 od 26. kolovoza 2013., prijedlog tužitelja za odgodu ovrhe i proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim od 05. ožujka 2014. u spisu Ovrpl-2245/14, rješenje FINE Klasa: UP-I/110/07/12-01/152, ur.br. 04-06-13-152-389. Nagodbenog vijeća ZG07 od 27. ožujka 2013. sa tablicom utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika.

Izvedenim dokaza koje je ocijenio u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje: ZPP) sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti.

Među strankama je sporno da li je tražbina tuženika iz predmeta Općinskog radnog suda utvrđena u postupku predstečajne nagodbe tužitelja te da li je tuženik istu tražbinu osnovano naplatio u ovršnom postupku.

Odredbom čl. 3. toč. 13 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je da su prioritetne tražbine tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Uvidom u presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2379/11 sud je utvrdio da je sporna predmetna tražbina tuženika prema tužitelju prioritetna tražbina u smislu Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi obzirom da se radi o tražbini po osnovi dijela otpremnine utvrđenoj u iznosu od 13.649,74 kn, a koja je tražbina nastala 31. siječnja 2009.g., odnosno prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe tužitelja.

Odredbom čl. 70. st. 1. istog Zakona propisano je da se parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja pokrenuti protiv dužnika prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe prekidaju na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju navedenog postupka, osim postupaka osiguranja u kaznenom postupku, postupka utvrđivanja zlouporabe prava i postupaka vezanih uz tražbine na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe, dok je odredbom čl. 71. st. 3. navedenog Zakona propisano da postupak predstečajne nagodbe ne utječe na prioritetne tražbine.

Iz navedenog slijedi kako postupak koji je vođen kod Općinskog radnog suda poslovni broj Pr-2379/11 ne bi bio prekinut čak niti da je tužitelj u tom postupku predložio prekid postupka pozivanjem na činjenicu otvaranja postupka predstečajne nagodbe jer bi to bilo protivno odredbama čl. 70. st. 1. i čl. 71. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Odredbom čl. 60. st. 2. navedenog Zakona propisano je da se utvrđenim tražbinama smatraju one tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tog vjerovnika te tražbine za koje postoji ovršna isprava, osim ako dužnik raspolaze javnom ili javno ovjеровljenom ispravom da je tražbina prestala, dok je odredbom čl. 60. st. 5. tog Zakona propisano da Nagodbeno vijeće sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojoj je mjeri utvrđena, odnosno osporena.

Uvidom u rješenje FINE Klasa: UP-I/110/07/12-01/152. ur.br. 04-06-13-152-389 Nagodbenog vijeća ZG07 od 27. ožujka 2013. sa tablicom utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika sud je utvrdio da se u istoj tablici nalazi tražbina tuženika kao vjerovnika tužitelja u postupku predstečajne nagodbe u iznosu od 20.738,63 kn (list 55 spisa) koja je u cijelosti označena kao osporena tražbina pa se stoga predmetna sporna tražbina tuženika ne može smatrati utvrđenom tražbinom niti u smislu odredbe čl. 60. st. 2. niti u smislu odredbe čl. 60. st. 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Pri tome valja navesti kako se upravo na strani tužitelja nalazio teret dokazivanja da je tražbina tuženika o kojoj je odlučeno presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2379/11, a koja je presuda nakon što je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu i nakon dostave te presude strankama iz tog postupka postala ovršna isprava danom 21. rujna 2013.g., što je sud utvrdio uvidom u klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2379/11 (list 19 spisa), utvrđena tražbina u smislu Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a sukladno odredbi čl. 7. st. 1., čl. 186. st. 1. i čl. 219. st. ZPP, a tužitelj je u svrhu dokazivanja te činjenice u spis dostavio samo presliku stranice 193 predstečajne nagodbe na kojem se navodi da je tužitelj kao dužnik u postupku predstečajne nagodbe osporio tražbinu tuženika kao vjerovnika u iznosu od 20.738,63 kn te da se, samo u slučaju ako i kada osporena tražbina postane pravomoćna, ali najviše do prijavljenog iznosa, dužnik (tužitelj) obvezuje istu namiriti vjerovniku (tuženiku) sukladno Planu financijskog restrukturiranja dužnika (tužitelja) koji predviđa otpis 12,5% tražbine, odnosno iznosa od 2.738,63 kn, a preostali se iznos od 18.000,00 kn (uvjet da preostali dio tražbine bude višekratnik broja 1.000) obvezuje namiriti unosom u kapital dužnika (tužitelja) ili prijenosom dionica dužnika (tužitelja) po nominalnoj vrijednosti dionice na način da vjerovnik (tuženik) stekne vlasništvo nad 18 dionica dužnika (tužitelja) po nominalnoj vrijednosti 1.000,00 kn po dionici u roku od tri mjeseca nakon što osporena tražbina postane pravomoćna. Međutim, iz Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne proizlazi da se sklopljena predstečajna nagodba može odnositi i na tražbine koje je dužnik u tom postupku osporio jer je primjerice:

- odredbom čl. 66. st. 3. tog Zakona jasno propisano da prijedlog predstečajne nagodbe mora sadržavati sve elemente te biti sastavljen na način da se pravni položaj vjerovnika i njegove utvrđene tražbine te način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako da sklopljena predstečajna nagodba ima snagu i pravne učinke ovršne isprave, a upravo temeljem tog prijedloga se pred trgovačkim sudovima sklapaju predstečajne nagodbe,

- odredbom čl. 80. st. 2. tog Zakona propisano da se postotak koji se isplaćuje prema predstečajnoj nagodbi obračunava na cijeli iznos utvrđene tražbine, ako je predstečajnom nagodbom određeno da se tražbine isplate u smanjenom iznosu

iz kojih odredaba, kao i cjelovitog teksta navedenog Zakona, proizlazi da se sklopljena predstečajna nagodba može odnositi samo na tražbine koje su u tom postupku definitivno utvrđene, a ne i na tražbine koje je dužnik u tom postupku osporio i koje će možda postati pravomoćne u nekim drugim postupcima. pa sud primjenom odredbe čl. 221. ZPP u svezi sa odredbama čl. 60. st. 2. i 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi predmetnu spornu tražbinu tuženika smatra tražbinom koja nije utvrđena u smislu Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i na koju se stoga ne odnosi niti se može odnositi predstečajna nagodba koju je tužitelj sklopio 20. siječnja 2014.g. Slijedom navedenog, iako je točno da je odredbom čl. 81. st. 4 tog Zakona propisano da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube snagu u odnosu na dužnika, a kako to tvrdi tužitelj, ovaj sud smatra da presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2379/11, kao ovršna isprava, nije izgubila snagu prema tužitelju. Naime, tužitelj pri takvim svojim tvrdnjama gubi iz vida da se preostale odredbe čl. 81. tog Zakona vrlo eksplicitno odnose na tražbine vjerovnika protiv dužnika u odnosu na kojeg je sklopljena predstečajna nagodba koje su tražbine u tom postupku i tom nagodbom utvrđene, odnosno na tražbine koje su nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nisu prijavljene od strane vjerovnika niti uvrštene na obveza od strane dužnika, pa se stoga i odredba čl. 81. st. 4. tog Zakona, koja se mora primjenjivati i tumačiti u skladu sa svrhom i odredbama cjelokupnog Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, može odnositi samo i isključivo na tražbine koje su utvrđene u pojedinom postupku predstečajne nagodbe, odnosno na tražbine nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe koje vjerovnik u tom postupku nije prijavio niti ih je dužnik uvrstio na popis obveza, a predmetna

sporna tražbina tuženika prema tužitelju ne ulazi niti u jednu od navedenih kategorija, kako je ranije navedeno i obrazloženo. Kada bi se odredba čl. 81. st. 4. navedenog Zakona primjenjivala i tumačila zasebno, kao odredba izdvojena iz strukture zakona u kojem je sadržana, tada ne bi nikakvog smisla imale odredbe tog zakona koje se odnose na tražbine osporene u postupku predstečajne nagodbe, a posebno nikakvog smisla niti svrhe ne bi imala odredba čl. 70. st. 3. navedenog Zakona kojom je propisano da se postupci prekinuti sukladno odredbi čl. 70. st. 1. istog Zakona nastavljaju na prijedlog vjerovnika nakon sklopljene predstečajne nagodbe u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, odnosno nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe. Naime, kakav bi pravni ili životno logično prihvatljiv interes imao bilo koji od vjerovnika kojem je dužnik u postupku predstečajne nagodbe osporio njegovu tražbinu ili dio tražbine za nastavkom prekinutog postupka u kojem bi mogao ishoditi ovršnu ispravu radi naplate svog potraživanja od tog dužnika kada bi se dužnik tada samo trebao pozvati na odredbu čl. 81. st. 4. tog Zakona čime bi se oslobodio obveze iz tako ishodišne ovršne isprave. Navedeno bi neminovno dovelo do mogućnosti manipulacije dužnika u postupku predstečajne nagodbe u pogledu prijavljenih, a osporenih tražbina vjerovnika jer bi to značilo da se dužnik samim paušalnim osporavanjem neke tražbine u tom postupku iste oslobodio i u bilo kojem drugom postupku koji se vodi po toj tražbini bez obzira na to što bi takva tražbina u tom drugom postupku bila utvrđena kao osnovana, a što je protivno svim osnovnim načelima pravnog poretka. Stoga ovaj sud pozivanje tužitelja na odredbu čl. 81. st. 4. navedenog Zakona u pogledu predmetne sporne tražbine tuženika smatra neosnovanim i neprihvatljivim u cijelosti.

Nadalje, odredbom čl. 1111. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05 i 41/08; dalje u tekstu ZOO) propisano je da je stjecatelj dužan naknaditi vrijednost postignute koristi kada je dio imovine neke osobe na bilo koji način prešao u imovinu stjecatelja, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu. Obzirom da je tuženik svoje predmetno sporno potraživanje, kao tražbinu koja nije utvrđena predstečajnom nagodbom tužitelja od 21. siječnja 2014.g., naplatio temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2379/11, dakle osnovom odluke suda koja nije izgubila svoju ovršnu snagu prema tužitelju, sud je tužbeni zahtjev tužitelja ocijenio neosnovanim u cijelosti te je odlučeno kao pod toč. I. izreke ove presude.

Odluka o parničnom trošku tuženika, sadržana pod toč. II. izreke ove presude, temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP u svezi sa odredbom čl. 155. st. 1. ZPP, a odnosi se na trošak zastupanja tuženika po punomoćnici odvjetnici, odmjeran prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) koja je na snazi u vrijeme donošenja ove odluke, prema vrijednosti predmeta spora i zatraženom trošku te na trošak sudskih pristojbi odmjeran u skladu sa Zakonom o sudskim pristojbama i Tarifom sudskih pristojbi.

Tuženiku je priznato po 100 bodova za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 7/1 u svezi sa Tbr. 8/1 Tarife) i za zastupanje na ročištu 01. listopada 2014. g. (Tbr. 7/1 u svezi sa Tbr. 9/1 Tarife) te 50 bodova za pristup na ročište za objavu presude (Tbr. 7/1 u svezi sa Tbr. 9/3 Tarife) - ukupno 250 bodova, odnosno 2.500,00 kn (Tbr. 50 Tarife), što uz uvećanje za iznos PDV od 25%, odnosno za iznos od 625,00 kn (Tbr. 42 Tarife), iznosi 3.125,00 kn, kojem iznosu još valja pribrojati i iznos sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 288,00 kn pa konačni priznati parnični trošak tužitelja iznosi 3.413,00 kn.

Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

6

Poslovni broj: 37-P-3448/14-14-2333-

U Zagrebu, 17. studeni 2014. g.

Sudac:  
Iva Tisanić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. Tuženiku po punomoćnici

Za točnost otpravka - ovlaštení službenik:

Vesna Stančić





REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
11 PRIMLJENO  
datum posla: 10-06-2015 obično preput:  
u prim. prit.  
pristojba kn

13.7.2015  
-2334-

Poslovni broj: 12 GZ-470/15-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, po sudu toga suda Sanji Joka Umičević kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja [redacted] d.d. iz Zagreba, OIB: [redacted] kojeg zastupa punomoćnik [redacted] odvjetnica iz Zagreba, [redacted] protiv tuženika [redacted] iz Zagreba, OIB: [redacted] kojeg zastupa punomoćnica [redacted] odvjetnica iz Zagreba, [redacted] radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3448/14 od 17. studenog 2014. godine, dana 4. svibnja 2015. godine,

presudio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3448/14 od 17. studenog 2014. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da se naloži tuženiku platiti mu iznos od 22.592,00 kn sa zateznom kamatom tekućom od 21. ožujka 2014. godine do isplate. Naloženo je tužitelju tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 3.413,00 kn.

Protiv te presude žali se tužitelj iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje: ZPP) uz prijedlog da se prvostupanjska presuda preinači prema žalbenim navodima.

U odgovoru na žalbu tuženik osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu tužitelja i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Žalba je neosnovana.

Poslovni broj: 12 GZ-470/15-2

Ispitujući pobijanu presudu kao i postupak koji joj je prethodio nije utvrđeno da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, a žalitelj u žalbi ne navodi koja bi to određeno povreda bila počinjena u postupku.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik plati iznos od 22.592,00 kn, a na temelju stjecanja bez osnova.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je tuženik imao potraživanje prema tužitelju (poslodavcu) po osnovu neisplaćene otpremnine, a temeljem presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2379/11; da je tuženik naplatio navedeno potraživanje (temeljem zahtjeva za izravnu naplatu tražbine od 24. veljače 2014. godine u postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovrpl-2245/14) te da navedeni iznos tuženik nije stekao bez osnove, jer nije postupljeno protivno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13. dalje: Zakon o financijskom poslovanju), a to stoga što se u konkretnom slučaju radi o prioritetnoj tražbini (u smislu čl. 3. toč. 13. Zakona o financijskom poslovanju) koja je uzeto osporena (rješenje FINA-e od 27. ožujka 2013. godine sa tablicom utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika - tužitelja), a u postupku sklapanja predstečajne nagodbe u odnosu na tužitelja.

Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud drugog stupnja smatra da je sud prvog stupnja dao valjano obrazložene razloge o svim odlučnim okolnostima i da je pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima - "Narodne novine", broj: 35/05 - dalje: ZO O i čl. 3. toč. 13., čl. 60. st. 2. i st. 5., čl. 81. st. 4., čl. 71. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju) kada je odbio tužbeni zahtjev tužitelja.

Ovaj sud stoga u cijelosti prihvaća razloge prvostupanjske presude pa se na temelju odredbe čl. 375. st. 5. ZPP umjesto posebnog obrazloženja poziva na razloge navedene u presudi prvog stupnja.

Iz iznesenih razloga valjalo je odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu (čl. 368. st. 1. ZPP).

U Zagrebu 4. svibnja 2015. godine

Sudac:  
Sanja Joka Umicević, v.r.

Za točnost otpisa - ovlašten službenik:  
Blankica Foged

